

УТВЪРДИЛ,  
УПРАВИТЕЛ  
30.09.2016 г.



## ПРОТОКОЛ № 3

В изпълнение на Заповед № ORD-073/30.06.2016 г. комисия в състав:

Председател: - Димитър Димитров – Началник СЕО

Членове: - Юлиана Миронова – Специалист по законосъобразност и управление на документация по ЗОП  
- Деница Цонева – Специалист Доставка

се събра да отвори, разгледа и оцени представените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **“Отстраняване на старо покритие и нанасяне на ново антикорозионно покритие на резервоар за деминерализирана вода в ХВО”**.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи:

1. Съставени са Протокол № 1 и Протокол № 2 с резултатите от работата на комисията, приложение към настоящия протокол.

2. Публикувано е в Профила на купувача информационно съобщение с датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците.

Комисията отвори и оповести ценовите оферти на допуснатите участници до отварянето на предлагана цена.

Комисията разгледа ценовите оферти и установи:

**Оферта №1** Вх. № 122/28.06.2016 г. в 09:40 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София;  
Предлаганата цена е изготвена съгласно образеца от документацията за участие.  
Предлагани ценови параметри: 48 590,00 лв. без ДДС.

**Оферта №2** Вх. № 134/29.06.2016 г. в 12:22 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна;  
Предлаганата цена е изготвена съгласно образеца от документацията за участие.  
Предлагани ценови параметри: 39 756,00 лв. без ДДС.

**Оферта №3** Вх. № 136/29.06.2016 г. в 14:33 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните;  
Предлаганата цена е изготвена съгласно образеца от документацията за участие.  
Предлагани ценови параметри: 57 770,00 лв. без ДДС.

Комисията направи проверка на предложените ценови оферти по чл. 72 от ЗОП и установи, че офертата на “СИДИ” ООД, гр. Варна е с повече от 20 на сто по-благоприятна от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията изиска подробна писмена обосновка с писмо Изх. № 76/28.09.2016 г. В указания срок, участникът е представил писмена обосновка за начина на образуване на цената с вх. № 231/30.09.2016 г.

Комисията приема така направената обосновка като счита, че са налице условията по чл.72, ал.2, т. 2 от ЗОП за изключително благоприятни условия при предоставяне на продукта и услугата, а именно: Участникът е заложил преференциални цени при изготвяне на офертата предвид дългогодишния опит, който има в областта на полагане на висококачествени антикорозионни покрития и с цел да затвърди взаимоотношения си с Ей И Ес Гълъбово като стратегически партньор. Производителят на покритието е предоставил специални ценови условия за участие в настоящата обществена поръчка.

В заключение офертираните от Сиди АД ценови параметри са съобразени с изискванията на техническата документация, както и с трудовото законодателство и нормите за опазване на околната среда.

**Комисията предлага на Възложителя:**

Съгласно предварително обявения критерий „най-ниска цена“ следното класиране:

№	Фирма	Предложена обща цена в лв. без ДДС
Първо място	“СИДИ” ООД, гр. Варна	39 756,00
Второ място	“Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София	48 590,00
Трето място	“Ековат - България” ЕООД, с. Баните	57 770,00

На основание чл.181, ал.6 от ЗОП да обяви класирането и да определи класирания на първо място участник “СИДИ” ООД, гр. Варна за изпълнител на обществената поръчка с мотива, че Участникът е предложил най-ниска цена, съгласно предварително обявения критерий за оценка на офертите и офертата отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

Настоящият протокол е съставен на 29.09.16 г.

Цялата документация по процедурата се предава на Възложителя за вземане на Решение по чл. 181, ал. 6 от ЗОП.

**Приложения:**

1. Протокол 1/24.08.2016 г.
2. Протокол 2/21.09.2016 г.

**Комисия в състав:**

**Председател:** .....

/ Димитър Димитров /

**Членове:** 1. ....

/ Юлиана Миронова /

2. ....

/ Деница Цонева /

## ПРОТОКОЛ № 2

В изпълнение на Заповед № ORD-073/30.06.2016 г. комисия в състав:

Председател: - Димитър Димитров – Началник СЕО

Членове: - Юлиана Миронова – Специалист по законосъобразност и управление на документации по ЗОП

- Деница Цонева – Специалист Доставка

се събра да отвори, разгледа и оцени представените оферти за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: **“Отстраняване на старо покритие и нанасяне на ново антикорозионно покритие на резервоар за деминерализирана вода в ХВО”**.

Членовете на комисията подписаха декларации за обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията установи:

1. Процедурата е открита с Решение № 60/ 02.06.2016 г.;
2. След одобряване на изготвената документация, обявлението за участие в процедурата е изпратено за публикуване на 02.06.2016 г.;
3. Процедурата е заведена в Регистъра по обществени поръчки под № 05242-2016-0035.
4. В законоустановения срок са постъпили следните оферти:
  - Вх. № 122/28.06.2016 г. в 09:40 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София;
  - Вх. № 124/28.06.2016 г. в 11:40 ч. от “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград;
  - Вх. № 134/29.06.2016 г. в 12:22 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна
  - Вх. № 136/29.06.2016 г. в 14:33 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните
  - Вх. № 137/29.06.2016 г. в 16:00 ч. от “Лесо Инвест” ООД, гр. Стара Загора

Председателят на комисията прие офертите с видимо ненарушена цялост, с указан входящ номер, дата и надпис на участника, постъпили в законоустановения срок.

Комисията отвори офертите, по реда на тяхното постъпване в деловодството, оповести тяхното съдържание и провери наличието на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Тримата членове на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”. С това приключи публичната част от заседанието.

На основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията състави протокол с констатациите относно наличието и съответствие на представените документи и информацията с предварително обявените условия на Възложителя.

На 24.08.2016 г. комисията изпрати констативен протокол №1 на всички участници в процедурата. Комисията изиска представяне на допълнителни документи. В същия ден констативният протокол е публикуван в Профил на купувача на Възложителя.

Срокът за представяне на допълнително изискваните документи е до 16.30 часа на 31.08.2016 г. В указания срок в деловодството са постъпили следните допълнителни документи:

- Вх. № 218/29.08.2016 г., 09:12 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София
- Вх. № 221/31.08.2016 г., 10:41 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните
- Вх. № 222/31.08.2016 г., 10:42 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна

След изтичане на срока за представяне на допълнителни документи, комисията провери съответствието на документите с изискванията на Възложителя и допълнително представените документи.

**Оферта №1** Вх. № 122/28.06.2016 г. в 09:40 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София;  
Офертата съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.  
Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката Участника “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 24 календарни дни;
2. Гаранционен срок на покритието – 3 години;
3. Валидност на офертата – 90 дни от крайния срок за получаване на оферти.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията допуска Участника “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри”.

**Оферта №2** Вх. № 124/28.06.2016 г. в 11:40 ч. от “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград;  
Офертата съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката Участника “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 25 календарни дни;
2. Гаранционен срок на покритието – 4 години;
3. Валидност на офертата – 90 дни от крайния срок за получаване на оферти.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията не допуска Участника “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри”.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград на основание чл.107, т.1 от ЗОП въз основа на направените констатации, а именно: не е представил допълнителни документи, изискуеми с Протокол № 1 в указания срок.

**Оферта №3** Вх. № 134/29.06.2016 г. в 12:22 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна;

Офертата съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката Участника “СИДИ” ООД, гр. Варна.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 30 календарни дни;
2. Гаранционен срок на покритието – 3 години;
3. Валидност на офертата – 90 дни от крайния срок за получаване на оферти.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията допуска Участника “СИДИ” ООД, гр. Варна до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри”.

**Оферта №4** Вх. № 136/29.06.2016 г. в 14:33 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните;  
Офертата съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката Участника "Ековат - България" ЕООД, с. Баните.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 25 календарни дни;
2. Гаранционен срок на покритието – 3 години;
3. Валидност на офертата – 90 дни от крайния срок за получаване на оферти.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката съответства на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията допуска Участника "Ековат - България" ЕООД, с. Баните до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

**Оферта №5** Вх. № 137/29.06.2016 г. в 16:00 ч. от "Лесо Инвест" ООД, гр. Стара Загора;

Офертата съдържа отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Участникът отговаря на предварително обявените от Възложителя изисквания за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени в обявлението и в документацията за участие в процедурата.

Предвид гореизложеното, комисията реши да допусне до разглеждане на Техническото предложение за изпълнение на поръчката Участника "Лесо Инвест" ООД, гр. Стара Загора.

Кратко описание на техническото предложение:

1. Срок за изпълнение на поръчката – 25 календарни дни;
2. Гаранционен срок на покритието – 3 години;
3. Валидност на офертата – 90 дни от крайния срок за получаване на оферти.

Техническото предложение за изпълнение на поръчката не съответства на изискванията на Възложителя, поставени в Техническата спецификация.

Комисията не допуска Участника "Лесо Инвест" ООД, гр. Стара Загора до отваряне на плика „Предлагани ценови параметри“.

Комисията предлага на Възложителя да отстрани участника "Лесо Инвест" ООД, гр. Стара Загора на основание чл.107, т.1 от ЗОП въз основа на направените констатации, а именно: не е представил допълнителни документи, изискуеми с Протокол № 1в указания срок.

Комисията реши:

1. Да отвори предлаганата цена на участниците на 28.09.2016 г. от 11:00 часа.
2. Най-малко два работни дни преди отварянето, да се публикува съобщение в профила на купувача за датата, часа и мястото на отваряне на ценовите предложения на участниците.

Настоящият протокол е съставен на .....21.09.2016.....г.

Приложения:

1. Списък на постъпилите оферти 1 бр.
2. Констативен протокол № 1 1 бр.

**Комисия в състав:**

Председател: .....

/ Димитър Димитров /

Членове: 1. ....

/ Юлиана Миронова /

2. ....

/ Деница Цонева /

## ПРИЕМО-ПРЕДАВАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ


за постъпили оферти за участие в процедура на публично състезание с предмет:  
**„Отстраняване на старо покритие и нанасяне на ново антикорозионно покритие на резервоар за деминерализирана вода в ХВО“**

### Списък на постъпили оферти:

1. Вх. № 122/28.06.2016 г. в 09:40 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София;
2. Вх. № 124/28.06.2016 г. в 11:40 ч. от “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград;
3. Вх. № 134/29.06.2016 г. в 12:22 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна
4. Вх. № 136/29.06.2016 г. в 14:33 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните
5. Вх. № 137/29.06.2016 г. в 16:00 ч. от “Лесо Инвест” ООД, гр. Стара Загора

### Предал:

Деница Цонева – Специалист Доставки: .....



### Приел:

Председател на комисията,  
съгласно Заповед № ORD-073/30.6.2016г.

Димитър Георгиев Димитров – Началник СЕО: .....



## ПРОТОКОЛ 1

В изпълнение на Заповед № ORD-073/30.06.2016 г. комисия в състав:

Председател:

- Димитър Димитров – Началник СЕО

Членове:

- Юлиана Миронова – Специалист по законосъобразност и управление на документации по ЗОП
- Деница Цонева – Специалист Доставка

се събра да отвори, разгледа и оцени представените оферти за участие в публично състезание с предмет: „Отстраняване на старо покритие и нанасяне на ново антикорозионно покритие на резервоар за деминерализирана вода в ХВО”.

**I. Констатации относно наличие на съответстващи документи с изискванията на Възложителя:**

**Оферта 1 с Вх. № 122/28.06.2016 г. в 09:40 ч. от “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София;**

**Комисията направи следните констатации:**

От изискуемите документи в т. 4.2. – Подробни характеристики на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40 °C съгласно изискванията в т. 4.1.3. от техническата спецификация.

**Оферта 2 с Вх. № 124/28.06.2016 г. в 11:40 ч. от “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград;**

**Комисията направи следните констатации:**

1. От изискуемите документи в т. 3.1. – Услуги, които са идентични или сходни с предмета на поръчката от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация в ЕЕДОП за последните три години, включително стойностите, датите и получателите. От предоставените доказателства за извършената услуга не става ясно дали участникът има опит в полагане на антикорозионно покритие.

2. От изискуемите документи в т. 3.1. – Персоналът, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, не са посочени длъжности, професионална компетентност и квалификационни групи на съответните лица.

3. От изискуемите документи в т. 3.1. – Инструментите, съоръженията, техническото оборудване и машини, които ще се използват за изпълнение на дейностите от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация в ЕЕДОП.

4. От изискуемите документи в т. 4.2. – Подробни характеристики на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва

информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от  $-15^{\circ}\text{C}$  до  $+40^{\circ}\text{C}$  съгласно изискванията в т. 4.1.3. от техническата спецификация. От предоставените технически листи на предлаганите материали не е ясно дали покритието е подходящо за деминерализирана вода.

5. От изискуемите документи в т. 4.2. – Технология и методика за полагане на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация за вида на полаганото покритие, както и за броя слоеве и последователността на полагане.

6. От изискуемите документи в т. 4.2. – Декларация за съответствие и документи за качество на материалите от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, не е предоставена такава.

#### **Оферта 3 с Вх. № 134/29.06.2016 г. в 12:22 ч. от “СИДИ” ООД, гр. Варна;**

##### **Комисията направи следните констатации:**

1. От изискуемите документи в т. 3. – Единен европейски документ, изготвен по образец на АОП от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, не е предоставен такъв.

2. От изискуемите документи в т. 4.2. – Подробни характеристики на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от  $-15^{\circ}\text{C}$  до  $+40^{\circ}\text{C}$  съгласно изискванията в т. 4.1.3. от техническата спецификация.

#### **Оферта 4 с Вх. № 136/29.06.2016 г. в 14:33 ч. от “Ековат - България” ЕООД, с. Баните;**

##### **Комисията направи следните констатации:**

От изискуемите документи в т. 4.2. – Подробни характеристики на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от  $-15^{\circ}\text{C}$  до  $+40^{\circ}\text{C}$  съгласно изискванията в т. 4.1.3. от техническата спецификация. От предоставените технически листи на предлаганите материали не е ясно дали покритието е подходящо за деминерализирана вода.

#### **Оферта 5 с Вх. № 137/29.06.2016 г. в 16:00 ч. от “Лесо Инвест” ООД, гр. Стара Загора;**

##### **Комисията направи следните констатации:**

1. От изискуемите документи в т. 3.1. – Персоналът, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав, които ще отговорят за изпълнението от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, не са посочени квалификационни групи на съответните лица.

2. От изискуемите документи в т. 3.1. – Инструментите, съоръженията, техническото оборудване и машини, които ще се използват за изпълнение на дейностите от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация за оборудване, предназначено за пясъкоструене.

3. От изискуемите документи в т. 4.2. – Подробни характеристики на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, липсва информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от  $-15^{\circ}\text{C}$  до  $+40^{\circ}\text{C}$  съгласно изискванията в т. 4.1.3. от техническата спецификация. От предоставените технически листи на предлаганите материали не е ясно дали покритието е подходящо за



деминерализирана вода. Липсва информация за грунда, който ще се използва, ако технологията за полагане го изисква.

4. От изискуемите документи в т. 4.2. – Технология и методика за полагане на антикорозионното покритие от Указанията за подготовка на оферта за участие в процедурата, не е предоставена такава.

**II. Предвид изложените по-горе констатации, комисията изисква да се представят допълнително следните документи:**

**От “Атанасов-АКЗ” ЕООД, гр. София**

1. Информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40 °C.

**От “Арго Шипин Сървиз” ЕООД, гр. Златоград**

1. Информация за услугите, които са идентични или сходни с предмета на поръчката, изпълнени през последните три години, с доказателство, че е полагано антикорозионно покритие.
2. Информация за длъжности, професионална компетентност и квалификационни групи на персонала, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав.
3. Информация за инструментите, съоръженията, техническото оборудване и машини, които ще се използват за изпълнение на дейностите, съгласно техническата спецификация.
4. Информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40 °C, както и за деминерализирана вода.
5. Информация за вида на полаганото покритие, както и за броя слоеве и последователността на полагане.
6. Декларация за съответствие и документи за качество на материалите, които ще бъдат използвани, издадени от производителя.

**От “СИДИ” ООД, гр. Варна**

1. Единен европейски документ, изготвен по образец на АОП.
2. Информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40°C.

**От “Ековат - България” ЕООД, с. Баните**

1. Информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40°C, както и за деминерализирана вода.

**От “Лесо Инвест” ООД, гр. Стара Загора**

1. Информация за квалификационни групи на персонала, който ще изпълнява поръчката и членовете на ръководния състав.
2. Информация за оборудването, предназначено за пясъкоструене.
3. Информация, че боята е подходяща за условия с температурна разлика от – 15°C до + 40°C, както и за деминерализирана вода. Информация за грунда, който ще се използва, ако технологията за полагане го изисква.
4. Технология и методика за полагане на антикорозионното покритие.

### III. Представяне на изисканите по-горе документи:

В запечатан непрозрачен плик с надпис Допълнителни документи за обществена поръчка с предмет: „Отстраняване на старо покритие и нанасяне на ново антикорозионно покритие на резервоар за деминерализирана вода в ХВО ” на адрес: Ей И Ес-3С Марица Изток I ЕООД, Деловодство, гр. Гълъбово 6280, област Стара Загора, общ. Гълъбово, България.

Срокът за представяне на допълнителните документи е до 16.30 часа на 5 /петия/ работен ден от датата на получаване на настоящия протокол.

Настоящият протокол е съставен на 24.08.2016 г.

#### Комисия в състав:

Председател: .....

/ Димитър Димитров /

Членове: 1. ....

/ Юлиана Миронова /

2. ....

/ Деница Цонева /